



COMUNE DI CINISI

(Provincia di Palermo)

COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

71 del 30/05/2017

Oggetto: *Mozione proposta dal cons. G. Ferrara del gruppo "Heliantus", sottoscritta anche dai consiglieri appartenenti al gruppo "E' Tempo di Cambiare" e da "Rigenerazione", sull'opportunità che venga restituita al Comune l'area impegnata per il depuratore*

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **trenta** del mese di **Maggio** alle Ore 19.00 nei locali comunali, a seguito invito diramato dal Presidente del Consiglio in data 24/05/2017 prot. n.10797, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria, in prima convocazione.

Presiede l'adunanza il Sig. **Manzella Giuseppe** nella qualità di **Presidente** del Consiglio Comunale e sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti sigg.

COGNOME E NOME	Presente	Assente	COGNOME E NOME	Presente	Assente
MANZELLA Giuseppe	x	<input type="checkbox"/>	SOLLENA Vito	x	<input type="checkbox"/>
BIUNDO Leonardo	x	<input type="checkbox"/>	NICCHI Angelo Alessio	<input type="checkbox"/>	x
PALAZZOLO Monica	x	<input type="checkbox"/>	CATALANO Salvatore	x	<input type="checkbox"/>
ANSELMO Antonino	x	<input type="checkbox"/>	MALTESE Vito	x	<input type="checkbox"/>
GIAIMO Michele	<input type="checkbox"/>	x	RUFFINO Antonino	x	<input type="checkbox"/>
FERRARA Giuseppe	x	<input type="checkbox"/>	SCRIVANO Girolamo	x	<input type="checkbox"/>
IMPASTATO Concetta	x	<input type="checkbox"/>	DI MAGGIO Salvina	x	<input type="checkbox"/>
ABBATE Vera	<input type="checkbox"/>	x	PALAZZOLO Caterina	x	<input type="checkbox"/>
LA FATA M. Francesca	<input type="checkbox"/>	x	LO CRICCHIO Francesca	x	<input type="checkbox"/>
MALTESE Marina	x	<input type="checkbox"/>	CAVATAIO Agostino	x	<input type="checkbox"/>

Fra gli assenti risultano i signori: Giaimo – Abbate - Nicchi – La Fata

Con la partecipazione del Segretario Generale, D.ssa R. Di Trapani

In continuazione di seduta

Assume la Presidenza il Presidente Manzella

Partecipa il Segretario Generale del Comune D.ssa R. Di Trapani

Consiglieri scrutatori

1) Di Maggio Salvina

2) Scrivano Girolamo

3) Cavataio Agostino

La seduta è pubblica

Si allontana il consigliere La Fata

Presenti n. 16

IL PRESIDENTE

Il **Presidente** procede con la trattazione della mozione avente ad oggetto: *“Mozione proposta dai gruppi consiliari del “PD” e “E’tempo di cambiare” per la predisposizione di un progetto per la ristrutturazione e riqualificazione dello Stadio Comunale” di cui al punto 7 dell’o.d.g.*

Gli interventi dei consiglieri sono riportati in calce alla presente deliberazione.

Il **Presidente**, conclusisi gli interventi e le dichiarazioni di voto da parte dei capigruppo, sottopone a votazione la mozione mediante votazione palese per alzata di mano e si registra il seguente esito:

Presenti n. 16

Voti favorevoli n. 16

Il cui risultato è stato accertato e proclamato dal Presidente con l’assistenza continua degli scrutatori designati.

IL CONSIGLIO COMUNALE

VISTA la mozione;

UDITI gli interventi in aula;

SENTITO l’esito della votazione sulla proposta;

DELIBERA

APPROVARE la *“Mozione proposta dal cons. G. Ferrara del gruppo “Heliantus”, sottoscritta anche dai consiglieri appartenenti al gruppo “E’ Tempo di Cambiare” e da “Rigenerazione”, sull’opportunità che venga restituita al Comune l’area impegnata per il depuratore”* che si allega in copia facente parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

Resoconto degli interventi allegato alla deliberazione di CC n. 71 del 30/05/2017

Si allontanano i consiglieri Ruffino e Cavataio presenti 15

Presidente Manzella: allora passiamo alla mozione presentata dal Gruppo Helianthus e firmata dai consiglieri Biundo, M. Palazzolo, Di Maggio e Impastato. Se il Consigliere Ferrara vuole illustrare la sua mozione con gli altri Consiglieri... ricordo sempre che intervengono i Capigruppo per le mozioni o un suo delegato.

Il Consigliere Ferrara dà lettura della propria mozione e continua dicendo: in sintesi possiamo subito dire da dove scaturisce questa mozione. Partiamo appunto, come dicevo io, dalla delibera che abbiamo discusso quando abbiamo trattato le criticità della Corte dei conti, poi prendendo lo spunto che in passato nel 2006, allora mi sembra che c'era componente all'ENAC anche l'attuale componente Consigliere Mele con il Sindaco Palazzolo, si è riusciti ad avere, in quella circostanza, la cessione di quella fascia delimitata dal cancello Sabesa al punto finale di via Borsellino che è stata ceduta diciamo a titolo gratuito per cui il Comune si è fatto solo carico di ampliare la strada, la recinzione l'ha garantita addirittura la Gesap. Per cui partendo da questo presupposto, che c'è un precedente, mi sembra che sia opportuno, trattandosi di pubblica utilità e trattandosi di qualcosa che già noi abbiamo, ci siamo ritrovati in passato ad avere allocato in quella zona e concordato con ENAC di pagare, allora, un canone irrisorio, perché quando si parla di 2500 euro l'anno posso capire che si possono, come dire, condividere ma quando si parla di una quotazione di 100 e più mila euro annui, per 2000 metri circa di area impegnata per il depuratore, ritengo che non sia il caso. Allora premesso che, giustamente il contenzioso in atto troverà il percorso e quindi troverà la soluzione finale, poi non so se effettivamente saremo in grado di risultare noi vincitori oppure no, diversamente si trova a vedere perché so che la Gesap si è appellata, ma di fronte a questa situazione quello che interessa a partire da subito è che il Sindaco possa intervenire presso GESAP e presso ENAC sollecitando, attraverso la politica, penso che i rapporti possano pure esserci, di cederci questa area affinché il Comune di Cinisi possa risparmiare annualmente un canone di 100 e rotti mila euro. Per quanto riguarda il debito che abbiamo in itinere quello sarà il processo, il giudice a decidere quello che si deve fare ma è opportuno che se ci si attiva, a partire dal 2018, potremmo evitare di pagare un canone di oltre 100.000 euro. La mozione mira a questa soluzione, se ci sono diciamo ulteriori approfondimenti, chiarimenti che posso dare in merito per quello che ho avuto modo di studiare e verificare, sono a vostra disposizione, grazie.

Consigliere Impastato (capogruppo): io sono tra i cofirmatari di questa mozione e nel momento in cui il Consigliere Ferrara mi ha sottoposto questa proposta, questa mozione d'ordine, dopo averla letta ritengo che sia una proposta valida soprattutto perché la discussione in merito alle criticità che la Corte dei Conti presenta, anno dopo anno al bilancio, questa voce è sempre presente, ne abbiamo discusso per quanto riguarda il bilancio del 2012, ne abbiamo discusso per quanto riguarda il bilancio 2013 e quindi è un punto che si presenta e si ripete sempre, di conseguenza la proposta a mio avviso sembra più che valida qualora appunto l'ente ossia l'ENAC si mostri d'accordo e fiducioso così come anche il Ministro dei trasporti e di conseguenza questo potrebbe essere l'occasione per il Comune affinché questa cifra, che come sottolineava il Consigliere Ferrara, non è assolutamente irrisoria, possa venire meno e quindi possa essere finalmente depennata da questa periodica criticità che la Corte dei Conti che annovera purtroppo, grazie.

Consigliere Biundo (capogruppo): buonasera a tutti. Intanto volevo precisare che questa mozione mi sembra una mozione veramente interessante e, come ha appena

finito di dire il Consigliere Ferrara, si tratta di far risparmiare i cittadini. Quindi, oltre ad approvarla come gruppo, gli do l'appoggio e spero che questa Amministrazione la voti ma non come capita spesso di votare tante mozioni e poi rimangono chiuse nei cassetti, quindi, che questa Amministrazione si adoperi per portarla a fine e dare un risultato a quello che è il risparmio nell'interesse della collettività, grazie.

Consigliere Catalano (capogruppo): il Consigliere Biundo mi ha tolto la parola, vi assicuro che non ci eravamo parlati prima perché avrei dovuto dire le stesse cose precise identiche. Non c'è dubbio sulla validità della mozione, mia perplessità è del dopo, cioè che succederà? se effettivamente l'amministrazione si interesserà? le esperienze non sono molto positive, devo dire, ma mi auguro che adesso cominci a cambiare qualcosa, grazie.

Consigliere Sollena (capogruppo): buonasera a tutti, io sono sempre molto coinciso. Ho sentito già parlare risparmio di 110.000 euro, domani uscirà dal Consiglio comunale che la minoranza ha fatto risparmiare 110.000 euro al Comune di Cinisi, mi sembra di aver capito, qua qualcuno lascia intendere... o può essere ho capito male... Intanto bisogna precisare che già la prima sentenza il Comune l'ha vinta, poi, per una questione di principio di territorialità naturalmente la mozione è davvero valida, siamo favorevoli.

Consigliere Ferrara (capogruppo): per quanto riguarda quanto detto dal Capogruppo di maggioranza mi sembra che il concetto è che noi proponiamo, attraverso questa mozione, qualora venga accolta e qualora vada a buon fine, la soluzione per poter risparmiare in futuro, a partire dal 2018 se si concorda entro il 2018, quell'importo del canone che dovrebbe essere di circa 107.000 euro. Se poi noi siamo in grado in appello di vincere mi fa molto piacere perché ne risparmiamo 600 e rotti che per adesso sono impegni.

Entrano i consiglieri Ruffino e Cavataio presenti 17

Si allontana il consigliere La Fata presenti 16

Consigliere Impastato (capogruppo): se sono stata fraintesa vorrei chiarire: io ho detto semplicemente che quando il consigliere Ferrara mi ha sottoposto, mi ha proposto questa mozione, dopo un'attenta lettura non potevo far altro che condividerla anche perché, voi ricordate che tra le tante battaglie, parlo per la sottoscritta, in questa assise molti dei nostri scontri sono stati in seno alla discussione e alle criticità che la Corte dei Conti ha presentato in merito al bilancio del 2012 e del 2013 e ho sempre sottolineato nel mio intervento, e sono tutti stati registrati, che questa era una delle criticità che bisognava risolvere, e non è una bazzecola per il semplice motivo che si tratta di una somma esosa, parecchio esosa, sono più di 100.000 euro, ritengo che la proposta sia valida e di conseguenza di appoggiarla. Lo dico perché è la verità, non so su che cosa sono stata fraintesa.

Vice Sindaco, A. Ruffino: buonasera a tutti, buonasera Presidente, buonasera Consiglieri. Sulla bontà della mozione credo che sia un aspetto indubbio; col Consigliere Ferrara, che ne ha parlato con l'Amministrazione in fase prodromica della mozione stessa, abbiamo subito condiviso l'orientamento in una discussione assolutamente serena e pacifica. Ma in questo consesso, che ripeto è un consesso qualificato, dobbiamo affrontare la dico la discussione con un livello più tecnico, ora subito mi spiego: l'aria in questione che il Comune di Cinisi detiene in forza di una prima concessione che risale al 1993 avuta con decreto

del Ministero dei trasporti, allora fu fatto pagare, tramite una convenzione con l'ENAC, una somma oggi indicizzata intorno agli 850 euro per poi diventare circa 2000 euro, i vecchi 4 milioni di lire e la concessione era di durata ventennale. Quando è il quid che differenzia il tutto? la famosa data è quella del 2 agosto 2007, riportata anche nella mozione del Consigliere Ferrara, momento in cui la GESAP ottiene dall'ENAC la concessione quarantennale dello scalo Falcone e Borsellino. Da quel momento la Gesap ritiene opportuno, quando parliamo di GESAP ricordiamoci sempre, indipendentemente dalle volontà di chicchessia, che stiamo parlando di una società per azioni e che è soggetta alle regole e agli obblighi delle società per azioni, ritengono all'interno della governance della Gesap che ripeto dal 2 agosto 2007 ottiene la concessione dell'aria di fare pagare al Comune di Cinisi, sua sponte in maniera assolutamente unilaterale, l'occupazione del suolo pubblico del depuratore applicando la tariffa commerciale, cioè una abnormità. Allora già la precedente Amministrazione avviò una dura battaglia epistolare con diverse missive a firma del Sindaco del tempo, l'avvocato Salvatore Palazzolo, nella quale si evidenziava l'assoluta infondatezza di queste richieste di allora, credo che il Consigliere Ferrara allora ha seguito in primissima persona, essendo parte attiva in maggioranza, tutta questa problematica e per questo dico siamo un consesso qualificato e come tale dobbiamo trattarlo perché diciamoci la verità la mozione non si può non condividere però comprendiamoci bene e, mi riferisco al consigliere Catalano o a consigliere Biundo, non è che il problema è che la mozione l'Amministrazione la vuole lasciare cadere o non lasciare cadere! se bastasse una mozione o seguire una mozione o se voi potete pensare che la precedente Amministrazione e questa Amministrazione già non si sono attivati in tal senso, scusatemi, ma mi sentirei veramente offeso, qua c'è un problema fondamentale, ritorno a dire, parliamo di una società per azioni. A quella richiesta fatta dalla Gesap è seguito un decreto ingiuntivo che è stato immediatamente impugnato e il tribunale di Palermo ha dato una sentenza totalmente e completamente favorevole al Comune di Cinisi. Non solo la sentenza è stata favorevole ma cosa più ancora più importante, credo che il Consigliere Abbate l'abbia fra l'altro visionata, c'è una consulenza tecnica redatta dall'architetto Filippo Zerilli CTU nominato dal Giudice che ha seguito la causa al Tribunale di Palermo, l'avevo seguita io precedentemente come avvocato, in maniera chiara netta e incontrovertibile, l'architetto Filippo Zerilli evidenzia l'assurdità di siffatta richiesta da parte della Gesap al comune dei Cinisi perché si tratta di un'opera pubblica, c'è una concessione già esistente con ENAC, attualmente in essere, che la Gesap aveva in maniera unilaterale non solo cambiato ma applicando le tariffe commerciali al depuratore, qualcosa che non sta né in cielo né in terra. Detto questo, le criticità che evidenzia la Corte dei conti sono delle criticità che derivano dalle fatture che la Gesap ha continuato a mandare in maniera unilaterale ma che sono depotenziate, queste criticità, da una sentenza assolutamente chiara, che ancora è sentenza di primo grado e provvisoriamente esecutiva, non è naturalmente definitiva perché c'è un appello in corso ma l'indirizzo è chiaro. Detto questo gli approcci e le discussioni con la Gesap, e per mi riferisco pure alla collega Palazzolo, gli approcci e le discussioni con la Gesap sono approcci e discussioni che noi ci muoviamo da un punto di vista di ente locale territorialmente competente, la Gesap si muove con logiche di natura aziendali di società per azione così come allora quando emise quelle fatture, e noi l'abbiamo evidenziato anche in sede di opposizione, per noi quelle fatture erano delle fatture che loro facevano per problemi loro di natura societaria per bilanci, e col Consigliere Ferrara allora me ne dava atto e mi concordava su questa linea, ancora oggi, la Gesap, pensare che possa fare un passo indietro... questo è come la vedo io in maniera concreta, fermo restando che tutte le azioni ci sono state e ci saranno a maggior ragione dall'esito della mozione che ritengo che ha un valore in ogni caso importante perché ha un valore politico, è una mozione, da quello che comprendo, che otterrà l'unanimità dei consensi e quindi ha quel valore politico che è importante rispetto all'aspetto societario però dobbiamo comprendere che dall'altra parte abbiamo appunto la Gesap con una gestione, ripeto, da società per azioni ma non per questo non dobbiamo fare il nostro compito perché qualora la Gesap volesse fare, in questo momento, un accordo anche con il Comune col Comune di Cinisi e poi dovrebbe essere un accordo che dovremmo coinvolgere, come correttamente indicato anche in mozione

dal Consigliere Ferrara, gli altri enti interessati che potrebbero essere l'ENAC, il Ministero dei trasporti, indipendentemente dal fatto che la concessione intera dell'aria per quarant'anni, dal 2 agosto 2007, ce l'ha la Gesap. La Gesap si troverebbe ad avere problemi anche con il suo bilancio quindi necessiterebbe di una relazione da parte del suo ufficio legale che è quello che ha appellato la sentenza, avvocato Ennio Petrigni, quindi comprendiamo bene le difficoltà. Dobbiamo essere concreti, dobbiamo comprendere qual è il valore politico della vicenda e qual è il valore reale siccome qua siamo ripeto in un consesso qualificato li distinguiamo e diamo grande valore politico alla mozione che ha il consenso di tutti...

Interventi fuori microfono - impossibile trascrivere.

Consigliere Ferrara (capogruppo): prima ci si attiva e quindi si riesce ad avere la cessione dell'aria e prima noi evitiamo di pagare un canone attualmente imposto dalla Gesap di 108.000 euro, poi il giudizio finale si vedrà, se dobbiamo pagare paghiamo però sta a noi essere attivi quanto prima possibile per raggiungere questo obiettivo.

Presidente Manzella: allora esauriti gli interventi passiamo alla votazione della mozione: chi è favorevole all'approvazione della mozione proposta dal Consigliere Ferrara e altri? (unanimità di voti favorevoli)

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE
F.to G. Manzella

IL CONSIGLIERE ANZIANO
F.to L. Biundo

IL SEGRETARIO
F.to D.ssa R. Di Trapani

Copia conforme ad uso amministrativo

Cinisi li _____

Il Segretario Comunale

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE

Si attesta che il presente atto è stato reso pubblico sul sito web istituzionale del Comune, all'indirizzo www.comune.cinisi.pa.it per 15 giorni consecutivi, dal _____ al _____, ad ogni effetto di pubblicità legale, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 12 comma 2 e 3 della L.R. n. 5 del 05/04/2011.

Il Messo Comunale
F.to

Il Segretario Comunale
F.to

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

A T T E S T A

- *Che la presente deliberazione :*
- *Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il _____;*
- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione;
- Perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12\ 16 L.R. 44/91)

Lì _____

Il Segretario Comunale