



# COMUNE DI CINISI

(Provincia di Palermo)

## COPIA DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**33 del 23/03/2017**

Oggetto: *Mozione proposta dai gruppi consiliari del "PD" e "E' tempo di cambiare" relativa alla valutazione tecnica economica del servizio per l'illuminazione pubblica secondo le tariffe Consip Servizio Luce 3"*

L'anno **duemiladiciassette** il giorno **ventitrè** del mese di **Marzo** alle Ore 18.30 nei locali comunali, a seguito invito diramato dal Presidente del Consiglio in data 5710 prot. n. 17/03/2017, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione straordinaria, in seduta di prosecuzione.

Presiede l'adunanza il Sig. **Manzella Giuseppe** nella qualità di **Presidente** del Consiglio Comunale e sono rispettivamente presenti ed assenti i seguenti sigg.

COGNOME E NOME	Presente	Assente	COGNOME E NOME	Presente	Assente
MANZELLA Giuseppe	x	<input type="checkbox"/>	SOLLENA Vito	x	<input type="checkbox"/>
BIUNDO Leonardo	x	<input type="checkbox"/>	NICCHI Angelo Alessio	x	<input type="checkbox"/>
PALAZZOLO Monica	x	<input type="checkbox"/>	CATALANO Salvatore	x	<input type="checkbox"/>
ANSELMO Antonino	x	<input type="checkbox"/>	MALTESE Vito	x	<input type="checkbox"/>
GIAIMO Michele	x	<input type="checkbox"/>	RUFFINO Antonino	x	<input type="checkbox"/>
FERRARA Giuseppe	x	<input type="checkbox"/>	SCRIVANO Girolamo	x	<input type="checkbox"/>
IMPASTATO Concetta	<input type="checkbox"/>	x	DI MAGGIO Salvina	x	<input type="checkbox"/>
ABBATE Vera	x	<input type="checkbox"/>	PALAZZOLO Caterina	x	<input type="checkbox"/>
LA FATA M. Francesca	x	<input type="checkbox"/>	LO CRICCHIO Francesca	x	<input type="checkbox"/>
MALTESE Marina	x	<input type="checkbox"/>	CAVATAIO Agostino	x	<input type="checkbox"/>

Fra gli assenti risultano i signori: Impastato

Con la partecipazione del Segretario Generale, D.ssa R. Di Trapani

Il **Presidente** introduce l'argomento di cui al punto 6 all'o.d.g. dando atto che la mozione è stata proposta dai gruppi consiliari del "PD" e "E'tempo di cambiare"

Entra in aula il consigliere V. Maltese– Presenti in aula 19 Consiglieri.

Gli interventi dei consiglieri sono riportati in calce alla presente deliberazione.

Il **Presidente**, conclusisi gli interventi, sottopone a votazione la mozione mediante votazione palese per alzata di mano.

Presenti e votanti n. 19 Consiglieri

La votazione ottiene il seguente risultato:

voti favorevoli n. 8

Contrari 11 (Giaino, Anselmo, La Fata, M. Maltese, Sollena, Nicchi, V. Maltese, Ruffino, Scrivano, Lo Cricchio e Cavataio)

## IL CONSIGLIO COMUNALE

**VISTA** la mozione;

**UDITI** gli interventi in aula;

**SENTITO** l'esito della votazione sulla proposta;

### DELIBERA

**NON APPROVARE** la mozione proposta dai gruppi consiliari del "PD" e "E' tempo di cambiare" *relativa alla valutazione tecnica economica del servizio per l'illuminazione pubblica secondo le tariffe Consip Servizio Luce 3* che si allega in copia facente parte integrante e sostanziale della presente deliberazione.

*Resoconto degli interventi allegato alla delibera n. 33 del 23/03/2017/2017*

*Punto 6 all'o.d.g.: "Mozione proposta dai gruppi consiliari del "PD" e "E' tempo di cambiare" relativa alla valutazione tecnica economica del servizio per l'illuminazione pubblica secondo le tariffe Consip Servizio Luce 3"*

**Presidente Manzella:** è una Mozione proposta dai Gruppi consiliari PD, E' tempo di cambiare, relativa alla valutazione tecnica economica per il servizio di illuminazione pubblica, secondo le tariffe CONSIP Servizio Luce 3. Questa è una mozione che ritorna in questo Consiglio comunale, perché la prima volta era stata proposta e mi sembra che la scorsa volta, non ricordo il periodo, lo scorso anno, non abbia avuto riscontro all'interno del Consiglio quindi è stata diciamo ritirata. Ci sono interventi?

**Il Consigliere Abbate dà lettura della mozione e aggiunge:**

Dopo avere letto la mozione, appunto come ha ben ricordato il Presidente del Consiglio, questa mozione era stata presentata penso un anno e mezzo fa, non ho la data precisa devo dire la verità, mi pare nel 2016. Infatti, è stata discussa in Consiglio comunale e abbiamo qua la delibera di Consiglio comunale n. 44 del 24 maggio 2016. In realtà da quella discussione, che è avvenuta in Aula che potete bene evidenziare appunto in questa delibera di Consiglio, il Consigliere Maltese, nonché Capogruppo, dichiarava, leggo pedissequamente la delibera di Consiglio: "l'Amministrazione è già stata partecipe a precedenti riunioni per valutare le proposte di altre società. Inoltre, in questi ultimi giorni l'ufficio tecnico ha preso contatti con la ditta fornitrice della pubblica illuminazione, società Enel Sole, che come prevede la norma deve adeguarsi alle tariffe CONSIP, in caso contrario il Comune potrà risolvere il contratto". Nel mio intervento io precisavo che con la presente mozione non si chiedeva di risolvere assolutamente il contratto aziendale con Enel SOLE ma, che questi, potevano adeguare il servizio alle tariffe CONSIP, riducendo anche i costi e, nel caso in cui, invece, i costi erano superiori si poteva recedere dal contratto. Siccome, poi, alla fine della discussione in Consiglio comunale, (non leggo tutto) però per dare anche la motivazione che noi l'abbiamo ripresentata, l'abbiamo ripresentata perché in realtà quello che è stato praticamente

affermato dalla maggioranza e dall'amministrazione cioè, che avrebbero provveduto e non era necessario votare quella mozione, perché la maggioranza avrebbe assolutamente attenzionato, perché era degna di attenzione questa tematica, in realtà dopo un anno non abbiamo visto nè atti, né documenti che abbiano comprovato questa loro intenzione. Quindi, la riproponiamo al Consiglio comunale, perché ricordo a tutti noi Consiglieri comunali che fa parte proprio del nostro ruolo propositivo e di indirizzo, nei confronti dell'amministrazione, sempre per il bene comune di tutta la cittadinanza, del nostro Paese, dare questi atti di indirizzo che possano portare a un risparmio economico dell'ente e, quindi, a un risparmio che ricade benevolmente su tutta la cittadinanza e sul nostro Paese.

Entra il consigliere Anselmo - Presenti 19 consiglieri

**Consigliere Maltese (capogruppo):** buonasera a tutti. Allora, quanto alla mozione a me fa piacere vedere che l'opposizione sta dietro a delle problematiche serie, perché questa è una problematica seria quella appunto di ridurre i costi, per un'Amministrazione, per l'illuminazione esterna. Non mi fa piacere, però, notare ed evidenziare che non accede agli uffici, presso cui potrebbe verificare i documenti di cui appunto il consigliere Abbate parla, per verificare che l'Amministrazione, comunque sia, e gli uffici, soprattutto, non sono stati immobili e immobilizzati nell'effettuare questo percorso, per ridurre i costi della fornitura di energia elettrica per l'esterno, perché per l'interno l'operazione è già stata compiuta. Anche per la telefonia interna e infatti recandomi proprio all'ufficio ho notato la soddisfazione degli impiegati di fornirmi i documenti posti in essere per iscritto dall'ufficio con cui la società Enel Sole risponde scrivendo, ne faccio lettura e poi ne do una copia: "facendo seguito alla vostra nota citata in oggetto vi confermiamo che, preso atto delle vostre richieste", che sarebbero le richieste di adeguare le tariffe a quelle CONSIP, lotto 8 luce 3 dice: "preso atto delle vostre richieste, procederemo ad elaborare una proposta di adeguamento del contratto per la fornitura dei servizi relativi agli impianti di pubblica illuminazione alle condizioni della convenzione CONSIP Servizio Luce 3. Una suddetta proposta verrà sottoposta alla vostra attenzione entro 60 giorni a partire 9 marzo 2017". Questa è l'ultima se andate in ufficio ritroverete delle e-mail, questa è stata trasmessa con raccomandata, le precedenti con e-mail quindi sono notifiche. Avviata questa situazione aspettiamo l'esito e soltanto dopo, una volta che verifichiamo che le

tariffe non sono adeguate o migliorative o comunque più convenienti allora si procederà. Ora approvare questa mozione, mi fa piacere comunque che l'opposizione, ripeto, sia attenta a queste problematiche, però porremmo in essere un torto nei confronti degli uffici che appunto sono stati abbastanza soddisfatti del potere soddisfare la mia richiesta. Ringrazio sempre l'ufficio tecnico Settore Lavori Pubblici.

**Consigliere Abbate:** senza che la mia risposta sia polemica, noi possiamo essere soddisfatti assolutamente che lei qui ha portato una nota del 9 marzo con cui praticamente gli uffici hanno adempiuto, ma penso che noi qua, dentro quest'Aula, non parliamo né di impiegati né di uffici. Un anno fa, noi avevamo presentato una mozione che non sono atti che noi produciamo qui, e lei lo dovrebbe sapere benissimo, non sono sicuramente rivolti né agli impiegati né agli uffici, noi siamo un organo di controllo, un organo politico, quindi un anno fa avevamo dato e volevamo che voi la votaste, la possibilità di dare questo mandato all'Amministrazione affinché si attivasse. Ora, sicuramente, che si siano attivati gli uffici dopo un anno non è colpa degli uffici, assolutamente, perché ho capito che lei diceva che ci sono delle note che precedono questa, siamo d'accordo, però le voglio dire lei mette in mezzo gli uffici che per noi non sono quelli con cui noi dobbiamo dire se sbagliano o se fanno bene perché, per me e soprattutto proprio il Comune di Cinisi ha degli uffici e degli impiegati che lavorano in maniera diligente ed eccellente, noi qua stiamo facendo politica e siamo organo di controllo dell'amministrazione, quindi, cerchiamo di mantenere il tono su quel livello e non scendere su un livello che non ci compete, non ci compete assolutamente perché l'abbiamo sempre ribadito in maniera compatta, da parte vostra da parte nostra, che gli uffici di questo Comune lavorano in maniera diligente e in maniera seria, questo che sia chiaro e sottolineato. Che poi praticamente si arriva a questa nota del 9 marzo, che noi abbiamo presentato la mozione dopo un anno, visto che collegandoci all'albo pretorio, perché deve sapere benissimo, che oltre ad andare negli uffici, e ci andiamo spesso e lei sa benissimo come attenzioniamo gli atti, in realtà non ci sono stati più atti da quella mozione, noi aspettiamo l'atto finale, l'atto finale qual'è? di vedere all'albo pretorio che o si è continuato con quel contratto o altrimenti si è recesso il contratto e si è andato con un altro contratto. L'albo pretorio non ha riportato nulla tranne quel contratto, di cui lei ha

fatto cenno, riguardo il contratto in CONSIP per l'illuminazione degli edifici comunali. Quindi mi dispiace che lei deve necessariamente appuntare il fatto che siamo disattenti, non siamo disattenti, anzi penso che come opposizione siamo molto diligenti e cerchiamo di attenzionare tutta le problematiche sempre con l'obiettivo finale che è quello di andare incontro alla collettività affinché l'amministrazione possa utilizzare le risorse in maniera idonea e risparmiare dove è necessario risparmiare. Questa mozione ha una doppia valenza e una doppia importanza perché sappiamo benissimo che in questo Consiglio comunale abbiamo approvato il PAES e questa amministrazione proprio perché ha aderito al Patto dei Sindaci deve assolutamente fare questi atti, quindi, se noi portiamo la mozione non è polemica o non è metterci di traverso, è soltanto cercare proposte e di collaborare con questa Amministrazione.

**Vicesindaco A. Ruffino:** salve, buonasera a tutti, scusate proprio in relazione a questa mozione mi corre l'obbligo intervenire come Amministrazione anche per un chiarimento nell'interesse comune. Gli uffici hanno posto in essere l'attività in maniera egregia, su questo non c'è ombra di dubbio, ma l'impulso è stato un impulso congiunto, un impulso da parte dell'Amministrazione, addirittura un primo impulso da parte dell'amministrazione, proprio per restare giustamente, come correttamente diceva il consigliere Abbate, sul livello che ci compete, quello di controllo da parte dell'opposizione e di attività da parte dell'amministrazione, è stato addirittura in data 9 ottobre 2014, la prima lettera dell'amministrazione è antecedente di quasi un anno, addirittura noi abbiamo anticipato la convenzione Consip. La convenzione CONSIP è stata pubblicata il 15 aprile 2015, l'operatività è stata successivamente posticipata di un anno, ha un'operatività di due anni. All'interno di questa lettera, che ripeto 9 ottobre 2014 a firma del Sindaco, una lettera rivolta all'Enel Sole: "in relazione proprio alla gestione residua del contratto in oggetto, vi chiediamo la riqualificazione dei punti luce previsto nel territorio con illuminazione a led e al contempo vi invitiamo ad adeguare ai prezzi", noi ancora precedentemente alla convenzione Consip. Da questa lettera e successivi riscontri che ci sono stati con Enel Sole, Enel Sole ha operato, sono peraltro verificabili, delle notevoli riduzioni all'interno del canone perché questo contratto, oggi diciamo capestro, ai tempi in cui fu fatto era un contratto perfettamente valido legittimo del 1

settembre 2000, ci vincola per la bellezza di venti anni, con dei prezzi che abbiamo notevolmente fatto ridurre. Nel momento in cui è stata approvata la convenzione Consip, e questo è il motivo dell'allora non accettazione della mozione che naturalmente non può essere che ribadito oggi, fermo restando la bontà del contenuto che fa parte dell'operato già effettuato dall'Amministrazione, stiamo attenti, è questo quello che diceva il Capogruppo, perché nonostante la riduzione che ha fatto Enel Sole, che ha fatto una riduzione rispetto ai canoni che precedentemente pagava il Comune, ora si deve verificare se questo adeguamento CONSIP non riguarda più il prezzo che già è stato portato ad un livello in relazione al tipo di impianto che abbiamo adeguato alla convenzione, ora si parla della cosiddetta riconversione che è cosa ben diversa, questo che cosa comporta da un punto di vista tecnico? questo mi nasce da tutti gli incontri, dai tavoli tecnici che abbiamo fatto con Enel Sole da un lato e anche credo con qualche soggetto che qualcuno di voi ho voluto discutere in maniera positiva, penso che il Consigliere Biundo è stato parte attiva in questo e noi abbiamo di buon grado effettuato una riunione con l'apporto del consigliere Biundo. Fermo restando la riduzione sui livelli, noi dobbiamo considerare che loro ragionano per punti luce, andiamo da un punto di vista tecnico che poi è fastidioso, ma io credo che stiamo in questo momento intorno a qualcosa come 78-80 euro punto luce annuo, voi dovete considerare che ci sono Comuni che pagano per ora 200 euro l'anno per punto luce, noi fra virgolette, con il tipo di impianto che abbiamo siamo fra i più virtuosi, perché il Comune di Cinisi viene inserito in fascia A, se ci sono dei meriti ce li dobbiamo pigliare anche tutti quanti assieme, fascia A viene considerato quello dei cosiddetti Comuni virtuosi perché il Comune di Cinisi non ha pendenze con l'Enel, non è rimasto indietro col pagamento delle bollette e quindi siamo all'interno di una fascia dei cosiddetti Comuni virtuosi e questo ha permesso ad Enel Sole di poter effettuare delle riduzioni corpose rispetto al prezzo pagato precedentemente alla data del 9 ottobre 2014, dove c'è già la prima lettera ufficiale dopo gli incontri informali a firma dell'Amministrazione, a firma del Sindaco. Detto questo ora in relazione alla convenzione CONSIP servizio luce 3 Lotto 8 invece il passaggio successivo era quello della riconversione dell'impianto, ed è questa l'ultima missiva, questa datata 9 marzo relativa alla riconversione dell'impianto, questo che cosa comporterebbe? La riconversione dell'impianto comporterebbe,

sempre ai sensi della Convenzione Consip, la possibilità di presentare un progetto, nel momento in cui un Comune ha un contratto in essere come il nostro. Questo progetto deve avere, poi, da parte dell'investitore, perché per lui comporta un impegno economico, una possibilità di ammortamento novennale quindi nel caso in cui l'ipotesi di Enel Sole dovesse trovare accoglimento da parte dell'Amministrazione, il contratto dovrebbe essere allungato, mancano tre anni più altri sei cioè dovrebbe terminare nel 2026, ma questo prima ed effettivamente di una verifica sulla congruità delle somme, perché questo che cosa comporta? magari in una fase iniziale si continua a pagare quello che è il canone normale, il risparmio effettivo è solo ed esclusivamente in una in una fase successiva, nel momento in cui effettivamente ci dovesse essere, se no dovremmo andare completamente con soggetto diverso. Allo stato attuale la convenzione Consip, il soggetto che si è aggiudicato il lotto è la Gemmo, sono dati pubblici facilmente verificabili in tutti i siti, quindi, solo per questo motivo, considerato la bontà dell'oggetto della mozione che dà un indirizzo all'Amministrazione ma è un indirizzo che già l'Amministrazione ha posto in essere, quindi, votare una mozione è pleonastico perché già è un indirizzo che l'Amministrazione ha da tempo posto in essere, questa è la mia valutazione.

**Presidente Manzella:** grazie Vicesindaco, ci sono altri interventi?

**Consigliere Abbate:** ripeto, lo voglio ribadire, l'ho ribadito poco fa, penso di non avere fatto un intervento polemico anche perché facciamo delle mozioni che sono propositive e poi fare polemica non ha nessun senso, è contraddittorio. Che l'Amministrazione si sia mossa nessuno lo vuole mettere in dubbio anzi è a comprova che la mozione ha un buon fondamento, poi, se volete che ci mettiamo: "anche se l'Amministrazione già si è messa in moto e lo evidenziamo", come dice il capogruppo "così abbiamo la paternità noi", per me lo possiamo mettere, almeno penso che i colleghi siano d'accordo a metterlo, ma dico bocciarla, lei dice che è pleonastico approvarla, ma io penso che invece è contraddittorio perché è un accoglimento da parte dell'Amministrazione dicendo "si è già nei nei nostri atti che abbiamo compiuto e quindi va benissimo". Mi sembra un controsenso scusatemi.



**Consigliere Catalano (capogruppo):** io volevo soltanto dire che siccome sono stato presente quando c'è stata la riunione con una ditta, con il Consigliere Leo Biundo c'ero pure io, che abbiamo fatto quella famosa riunione ed era presente il Sindaco e sembrava molto interessato alle nostre proposte, solo che poi, e lo ricordo benissimo, in Consiglio comunale il Sindaco fece una specie di operetta perché assolutamente non acconsentiva a quello di cui avevamo discusso.

Chiede di intervenire il Vicesindaco

Disordini in aula.....

**Consigliere Catalano (capogruppo):** non sono polemico ho detto "operetta" in senso positivo, mi faccia finire, era per dire che quando ci fu la riunione, essendo io presente, sembravamo tutti interessati ad andare davanti, a un certo punto, quando si è venuti in Consiglio comunale, ci si aspettava dal Sindaco che parlasse in una certa maniera invece ha parlato in maniera completamente opposta, in questo senso, grazie.

**Presidente Manzella:** allora ci sono altri interventi? perfetto allora mettiamo ai voti la proposta della mozione che propone di impegnare il Sindaco e la Giunta di dare gli opportuni indirizzi affinché venga fatta una valutazione tecnico-economica mediante la convenzione CONSIP servizio luce 3 Lotto 8 per verificare alcune cose, per valutare se ci sono vantaggi economici per il Comune di Cinisi, non impegna a farlo ma impegna a valutare, a fare uno studio. Va bene, allora, chi è favorevole alla mozione alzi la mano (8 Favorevoli), chi è contrario all'approvazione della mozione alzi la mano (11 contrari), non ci sono astenuti. La mozione non viene approvata.

Letto, approvato e sottoscritto

IL PRESIDENTE  
F.to G. Manzella

IL CONSIGLIERE ANZIANO  
F.to L. Biundo

IL SEGRETARIO  
F.to D.ssa R. Di Trapani

---

Copia conforme ad uso amministrativo

Cinisi li \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale

---

---

**CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE**

Si attesta che il presente atto è stato reso pubblico sul sito web istituzionale del Comune, all'indirizzo [www.comune.cinisi.pa.it](http://www.comune.cinisi.pa.it) per 15 giorni consecutivi, dal \_\_\_\_\_ al \_\_\_\_\_, ad ogni effetto di pubblicità legale, ai sensi e per gli effetti di cui all'art. 12 comma 2 e 3 della L.R. n. 5 del 05/04/2011.

Il Messo Comunale  
F.to

Il Segretario Comunale  
F.to

---

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

**A T T E S T A**

- *Che la presente deliberazione :*
- *Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il \_\_\_\_\_;*
- Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione;
- Perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12\ 16 L.R. 44/91)

Lì \_\_\_\_\_

Il Segretario Comunale