COMUNE DI CINISI

(Città Metropolitana di Palermo)

ORIGINALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

74 del 15/12/2020

Oggetto: *Riconoscimento debito fuori bilancio, ex art. 194, 1° c., lett. a) T.U.E.L., in esecuzione della Sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III Civile n.330/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n.16026: Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi*

L'anno **duemilaventi** il giorno **quindici** del mese di **Dicembre** alle Ore 20,00 nei locali comunali, a seguito invito diramato dal Presidente del Consiglio in data 09/12/2020 prot. n. 26924, si è riunito il Consiglio Comunale in sessione ordinaria, in prima convocazione.

Presiede l'adunanza il Sig. **Giaimo Michele** nella qualità di **Presidente del Consiglio Comunale** e sono rispettivamente presenti ed assenti, al momento della votazione della proposta, i seguenti sigg.

COGNOME E NOME	Presente	Assente	COGNOME E NOME	Presente	Assente
GIAIMO Michele	x	□	SCRIVANO Girolamo	x	□
BIUNDO Leonardo	x	□	CUCINELLA Salvatore	x	□
CANDIDO Antonina	x	□	MAZZOLA Rosalinda	□	x
LA FATA M. Francesca	x	□	MANZELLA Giuseppe	x	□
CUSUMANO Girolama	x	□	DI MAGGIO Salvina	x	□
ANSELMO Antonino	x	□	ABBATE Vera	x	□
MALTESE Marina	x	□	RANDAZZO Gaetano	x	□
BIUNDO Salvatore	x	□	ANANIA Salvatore	x	□

Fra gli assenti risultano i signori: R. Mazzola

Con la partecipazione del Segretario Generale, Dott. Giovanni Impastato.

In continuazione di seduta

Assume la Presidenza il Presidente M. Giaimo
Consiglieri presenti n. 15
Assente il consigliere: R. Mazzola
Consiglieri scrutatori S. Biundo, G. Scrivano e S. Di Maggio
Sono presenti, altresì, alla seduta la Dott.ssa C. Palazzolo, Responsabile del I Settore e l'Ing. Zerillo, Responsabile del II Settore

IL PRESIDENTE

Procede alla trattazione dell'argomento avente ad oggetto "*Riconoscimento debito fuori bilancio, ex art. 194, 1° c., lett. a) T.U.E.L., in esecuzione della Sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III Civile n.330/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n.16026: Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi*" e sottopone al Consiglio Comunale la proposta di deliberazione del Responsabile del I Settore Amministrativo che si acclude al presente atto.

Si apre la discussione generale nella quale intervengono i seguenti Consiglieri e funzionari Comunali: Cons. Abbate, Cons. S. Biundo, Cons. S. Di Maggio i cui interventi saranno riportati in calce al presente atto.

Conclusi gli interventi, il **Presidente** pone a votazione la proposta di delibera in trattazione, con l'assistenza continua degli scrutatori, che registra il seguente esito dallo stesso accertato e proclamato:

Presenti e **Votanti** n.15 Consiglieri
Favorevoli n.13
Astenuto n.2 (Manzella e Anania)
Nessun Contrario

IL CONSIGLIO COMUNALE

- **Vista** la proposta avente per oggetto: "*Riconoscimento debito fuori bilancio, ex art. 194, 1° c., lett. a) T.U.E.L., in esecuzione della Sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III Civile n.330/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n.16026: Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi*";
- **Visti** i pareri favorevoli in ordine alla regolarità tecnica e contabile espressi su detta proposta ai sensi dell'art.12 della L.r.n.30/2000;
- **Visto** il parere del collegio dei Revisori dei Conti;
- **Visto** il verbale della Commissione consiliare in materia di Bilancio;
- **Visto** l'O.R.EE.LL.;
- **Visto** l'esito della votazione;

D E L I B E R A

DI APPROVARE la proposta così come formulata dal Responsabile del I Settore recante ""*Riconoscimento debito fuori bilancio, ex art. 194, 1° c., lett. a) T.U.E.L., in esecuzione della Sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III Civile n.330/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n.16026: Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi*"" e che si acclude al presente atto quale parte integrante e sostanziale dello stesso.

Il capogruppo **La Fata** chiede l'**immediata esecutività** dell'atto.

A questo punto il **Presidente** pone a votazione la proposta di immediata esecutività che registra il seguente esito dallo stesso accertato e proclamato con l'assistenza continua degli scrutatori:

Presenti e **Votanti** n.15 Consiglieri
Favorevoli n.13
Astenuti n.2 (Manzella e Anania)
Nessun Contrario

Il Consiglio Comunale, dichiara la presente deliberazione immediatamente esecutiva, ai sensi dell'art.12, c.2, della L.R.n.44/91.

Resoconto degli interventi:

PRESIDENTE: Riconoscimento legittimità del debito fuori bilancio, in esecuzione della sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sezione civile, pronunciata a definizione del procedimento a favore di Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi. Anche questo è stato un sinistro causato da una buca. Una nostra concittadina è incappata in questa buca, si è fatta...
VOCE FUORI MICROFONO

PRESIDENTE: L'unica buca questo non lo so, perché non ero presente. Vuole intervenire Consigliere Abbate? Prego.

ABBATE: Presidente, innanzitutto volevo fare una premessa che poco fa purtroppo non avevo capito, no è stato un mio errore che mi ero distratta e quindi non avevo capito che già vi eravate posti avanti. È una premessa che è relativa a tutti i debiti fuori bilancio, perché io mi auguro che i miei... cioè tutti i Consiglieri Comunali hanno letto questa lettera che è relativa praticamente a un debito fuori bilancio ed è praticamente del Collegio dei Revisori, ed è il parere relativo appunto a uno dei debiti fuori bilancio che è quello che poi verrà trattato dopo. Però secondo

me la parte del parere, secondo me vale per tutti i debiti fuori bilancio e quindi cioè vorrei leggerlo per attenzionare i Consiglieri Comunali qual è il valore dell'approvazione in Consiglio Comunale di un debito fuori bilancio, nel senso che non è che io sto facendo la maestra io, cioè non voglio essere fraintesa, però praticamente siccome la nota è una nota particolare, e penso che già tutti l'avrete letta, però è giusto rimarcarla secondo me. Il Collegio dei Revisori in questo parere esprime parere favorevole, però poi segnala la deliberazione numero 285 dell'8 marzo 2010, adottata dalla Corte dei Conti, acquisizione regionale di controllo per la Lombardia, con la quale è stato osservato che ogni qualvolta un Ente si trova in presenza di una spesa effettuata al di fuori delle ordinarie procedure di spesa disciplinate dal TUEL, il Consiglio Comunale può procedere al riconoscimento del debito fuori bilancio solo nei casi di particolari ragioni che vanno evidenziate nella delibera e previo accertamento di eventuali responsabilità, anche al fine di evitare che si ripetano situazioni che denotano anomalie nella gestione contabile. Questo lo voglio leggere soprattutto perché spesso, è capitato in Commissione, è capitato anche nel Consiglio Comunale, che spesso alcuni Consiglieri di maggioranza dicono "no ma si devono votare, si devono votare". Il Collegio dei Revisori dice e prosegue: alla luce della predetta deliberazione pertanto appare necessario che venga attuato un approfondimento sulle questioni inerenti alle procedure amministrative seguite dal Comune, al fine di accertare se si siano verificate eventuali manchevolezze o anomalie ascrivibili a funzionali comunali e pertanto, ravvisandosi quanto premesso, s'invita chi di competenza ad accertare l'eventuale danno arrecato all'Ente. S'invita inoltre il Segretario Generale ad inviare il provvedimento", etc. etc., e chiude qua. Questo per evidenziare, cari Consiglieri Comunali, che nel momento in cui si approvano dei debiti fuori bilancio non necessariamente è automatica l'approvazione. Aspetti un attimo, ma io qua ho letto, dico ho letto un parere dei Revisori dei Conti, cioè non è che io me la sto tirando fuori dalla... Perché praticamente, e già l'abbiamo ribadito anche più volte in questo Consiglio Comunale, anche la storia di questo

Consiglio Comunale di Cinisi lo ha comprovato, di alcuni Consiglieri Comunali che hanno approvato dei debiti fuori bilancio e che poi hanno pagato di loro tasca praticamente l'approvazione di questi debiti fuori bilancio. Quindi, soltanto non con veemenza, ma in maniera molto pacata, vi sto chiedendo di approfondire ogni qualvolta arriva qui un debito fuori bilancio perché tra l'altro, purtroppo questa Amministrazione in questi sei anni ha portato numerosi debiti fuori bilancio in quest'aula, che sono stati approvati quasi tutti sempre dalla maggioranza e spesso, come dice questa nota, questo parere in calce, sono soprattutto debiti fuori bilancio che si ripetono. Mi riferisco per esempio a quelli praticamente del Piano Regolatore, per esempio, che è il prossimo. Dico, quindi chiedo con molta umiltà, tra l'altro non è che, è una cosa che mi è venuta in mente leggendo questo parere dei Revisori dei Conti che penso che è un organo competente, cioè non sto leggendo io praticamente un articolo su internet u meno, è proprio un parere che riguarda tra l'altro proprio uno dei debiti fuori bilancio proprio di questo Consiglio Comunale. Quindi, io vi ringrazio per l'ascolto. Poi riguardo, inerente a questo debito fuori bilancio per esempio, non so se è necessario leggere il verbale della Commissione, si è tenuta proprio ieri la Commissione che ha indetto il Presidente della Commissione il Consigliere Cucinella, e proprio questo debito fuori bilancio, relativamente al nostro gruppo, noi per esempio lo approveremo perché in realtà il Presidente, in maniera molto precisa ci ha appunto enucleato com'era, come si era appunto svolto l'iter e quindi ci ha reso noto il fatto che, proprio grazie al fatto che l'Amministrazione avesse preso un Avvocato che è riuscito anche praticamente, durante appunto, insomma io non sono un legale quindi non so parlare dal punto di vista tecnico, però grazie all'Avvocato che è stato incaricato dall'Amministrazione, la cifra che era stata richiesta dall'utente praticamente è stata dimezzata. Quindi, proprio per la prima volta, questa è la prima volta che ci capita una cosa del genere. Quindi noi, che siamo persone coscienziose, perché finora in quest'aula abbiamo anche ribadito che spesso in certi casi particolari, non voglio tornare in quali casi, si

è incaricato anche Avvocati che ci hanno fatto perdere le cause e li abbiamo di nuovo incaricati, cioè l'Amministrazione li ha incaricati di nuovo, devo dire che questo Avvocato è riuscito praticamente addirittura, la causa purtroppo era persa perché la motivazione era particolare, però è riuscito a dimezzare il danno e quindi, come gruppo consiliare, abbiamo deciso di approvarlo. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliere Abbate, quindi un plauso all'Avvocato che è riuscito a sottrarre, bene, bene. Okay, c'è un intervento del Consigliere Biundo Salvatore, prego.

BIUNDO S.: Una piccola replica per precisazione. Quello che hanno scritto i Revisori dei Conti è una scrittura tecnica, nel senso, ma non si rivolge al Consiglio Comunale. Il Consiglio Comunale vota i debiti fuori bilancio scaturiti da sentenze, quindi noi siamo obbligati a votarle perché c'è una sentenza, quello che dice il Revisore dei Conti si rivolge verso l'Amministrazione e verso gli uffici di stare attenti in questo senso, noi stiamo votando il debito fuori bilancio scaturito da sentenza e dalla sentenza lo dobbiamo votare, punto.

PRESIDENTE: È chiaro.

ABBATE: Consigliere però dico, come Consigliere, in nuce, come Consigliere, se tu praticamente, se come Consigliere di maggioranza tu, qua sto facendo un esempio approvi sei debiti fuori bilancio della stessa tematica e continui ad approvarlo senza che tu poi alla fine riesci invece a capire se c'è una problematica e una causa... No non è così.

PRESIDENTE: Okay, quindi ci sono altri interventi? Prego Consigliere Di Maggio.

DI MAGGIO: Presidente, io voglio essere velocissima. Cioè Consigliere Biundo, forse non ci spieghiamo bene, se il problema che scaturisce il debito fuori bilancio può essere risolto, perché questo debito in particolare che è il prossimo, e poi non facciamo neanche altri interventi, perché stiamo parlando adesso, dico è chiaro che questo discorso della zona bianca, della caduta dei vincoli, dei termini e delle cose, è un discorso che praticamente si è generato ormai da tanti anni, Presidente. È chiaro che in qualche modo l'Amministrazione, e non posso essere io e neanche il cittadino a risolvere la problematica, ma deve essere l'Amministrazione a risolverla, in

qualche modo se lo deve inventare, lo deve trovare un escamotage. Se non trova soluzioni l'Amministrazione, Consigliere Biundo, chi le deve trovare mi scusi? Il problema del Consiglio Comunale è nell'andare ad approvare un debito fuori bilancio, scaturito da un errore che l'Amministrazione può risolvere e che ancora ad oggi non ha risolto. Questo che sia chiaro. Dico il Consiglio ha poco da fare nel momento in cui, dice bene lei, il Consiglio ha poco da fare nel momento in cui il debito scaturisce dalla sentenza, va benissimo, ma possiamo provare a trovare invece una soluzione proprio all'apice e questo lo può fare l'Amministrazione, di certo non lo possiamo fare noi, almeno lei forse sì perché fa parte della maggioranza e forse può avere anche, come atto d'indirizzo, come proposta può consigliare perché sa, la differenza tra noi è lei è questa, lei consiglia e le sue richieste possono essere ascoltate e noi consigliamo e facciamo proposte e vengono cestinate. Quindi la prego, invece di intervenire qui in Consiglio Comunale a fare il maestrino ogni volta, la prego di andare nelle sedi opportune e andare a proporre una soluzione efficace che faccia evitare ai cittadini di Cinisi di pagare ogni qualvolta debiti fuori bilancio, formulati sempre per lo stesso motivo e per la stessa causa. Grazie.

PRESIDENTE: Grazie Consigliera Di Maggio. Andiamo alla votazione.

VOTAZIONE

PRESIDENTE: Allora, chi è favorevole all'approvazione del debito fuori bilancio a favore della signora Zerillo Giuseppina alzi la mano. Allora, Giaimo, Biundo Salvatore, Biundo Leonardo, Scrivano Girolamo, Cucinella Salvatore, Cusumano Girolama, Candido Antonina, La Fata Maria Francesca, Marina Maltese, Anselmo Antonino, Di Maggio Salvina, Abbate Vera, Randazzo Gaetano. Contrari? Nessuno. Astenuti? Due: Manzella Giuseppe e Anania Salvatore. Viene richiesta l'immediata esecutività.

VOTAZIONE
IV° PUNTO O.D.G.
IMMEDIATA ESECUTIVITA'

PRESIDENTE: Chi è favorevole alzi la mano. Stessa votazione, il Consiglio approva.

COMUNE DI CINISI

(Città metropolitana di Palermo)

C.F. 80017500820 P.IVA 02438370823

PROPOSTA DI DELIBERAZIONE

DEL RESPONSABILE DEL

I SETTORE

"Amministrativo- culturale -scolastico "

DA SOTTOPORRE AL CONSIGLIO COMUNALE

Iscritta al Registro delle proposte al N. 47 del 12-11-2020

Oggetto: Riconoscimento legittimità del debito fuori bilancio, ai sensi dell'Art 194 Lett. A) T.U.E.L., in esecuzione della Sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III Civile n.3305/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n. 16026/2016: Zerillo Giuseppina/ Comune di Cinisi;

Allegata alla Delibera di Consiglio Comunale n. 74 del 15-12-2020

L'ufficio contratti e contenzioso *avanza la seguente proposta di deliberazione da sottoporre all'adozione del Consiglio comunale*

Premesso quanto di seguito:

-In data 04/09/2015 al protocollo generale del Comune di Cinisi al n. 16766,l'Avv.to Cristiano Pagano di Palermo avanzava, in nome e per conto e nell'interesse della Sig.ra Zerillo Giuseppina nata a Cinisi il 16/05/1960, istanza di risarcimento del danno fisico patito dalla medesima in data 09/05/2015;

- Nella superiore istanza si indicava, quale luogo dell'evento la "Via Palermo all'entrata del cimitero (Cinisi)", e quale causa dell'incidente "una buca presente sull'asfalto" che avrebbe causato la perdita di equilibrio e la conseguente caduta al suolo della istante, la quale riportava lesioni fisiche;

-l'istanza non recava alcun allegato, come invece dichiarato dal legale, non precisava l'entità del danno riportato e, soprattutto, ***non indicava l'esatto punto della strada ove si era verificato il sinistro, indicazione necessaria all'accertamento della responsabilità*** *da parte del* ***Comune*** *sul tratto di strada interessato dall'incidente;*

- difatti qualora il sinistro si fosse verificato in Via Palermo la responsabilità sarebbe stata dell'ANAS che sul tratto antistante il cimitero comunale aveva l'obbligo della manutenzione, se invece l'incidente si fosse verificato nella stradella di accesso al cimitero, tale responsabilità sarebbe stata in capo al Comune di Cinisi;

- la descrizione dell'evento,in maniera molto generica, non chiarendo la responsabilità a carico del Comune, non presentava le caratteristiche e i dati necessari per effettuar la denuncia di sinistro alla compagnia assicurativa che garantiva il Comune di Cinisi per tali eventi ;

- venivano, in ogni caso, richieste le relazioni di rito, a ciascuno per la propria competenza, sia al Comando di Polizia municipale, sia al Settore II Sviluppo del Territorio, ripartizione Assetto del Territorio,

-La Polizia municipale con nota prot. 18564 del 30/09/2015, attestava quanto di seguito : " agli atti non risulta richiesta di intervento al momento del sinistro "

- Il II Settore riscontrava con nota prot. 19190 del 07/10/2015, con la quale si evidenziava che nella zona descritta non era stata riscontrata la buca oggetto del sinistro e s'invitava "l'istante a produrre idonea documentazione al fine di evidenziare il punto esatto dove è avvenuto il presunto sinistro "

-alla luce delle superiori attestazioni degli uffici competenti, con nota protocollo pec. n. 19248 del 08/10/2015, al fine di istruire l'eventuale denuncia per il risarcimento, accertando, in primis, la responsabilità del Comune nella verificazione del sinistro in argomento, si chiedeva allo studio legale Pagano di voler integrare l'istanza di risarcimento, specificando il punto esatto del sinistro e, ove possibile, anche il supporto di documentazione fotografica indicante il luogo e, nel caso di persone presenti all'incidente, di fornire dichiarazione testimoniale delle medesime;

-Si restava, pertanto, in attesa dei chiarimenti, mai forniti da parte dello studio legale Pagano, cosicchè, la richiesta rimaneva priva del presupposto fondamentale per la denuncia del sinistro,la quale avrebbe rappresentato, implicitamente, un'ammissione di responsabilità in capo all'Ente, e avrebbe determinato un sempre maggiore aumento dell'andamento dei sinistri denunciati, fattore rilevatosi ostativo al reperimento sul mercato di compagnie assicurative interessate a contrarre con l'Ente per il servizio di che trattasi

-Atteso che in data 23/09/2016 al protocollo n. 18577 l'Avv.to Pagano di Palermo notificava al Comune di Cinisi Atto di citazione al Tribunale civile di Palermo con il quale, nell'interesse della Sig.ra Zerillo Giuseppina, veniva richiesta la condanna del Comune di Cinisi al risarcimento del danno in favore della ricorrente per la somma di €. 25.000,00, con vittoria di spese;

-Il Comune di Cinisi si costituiva in giudizio, conferendo mandato alle liti all'Avv.to Onorio Novo, legale iscritto nell'elenco dei legali di fiducia dell'Ente, giusta Deliberazione di G.M. n. 17 del 09/03/2017, il quale eccepiva in via principale la nullità del procedimento di negoziazione assistita vista la totale genericità della domanda, rimasta tale anche a seguito di richiesta di integrazione atti da parte del Comune ed, inoltre, eccepiva il difetto di legittimazione passiva non essendo la Via Palermo, nella titolarità del Comune di Cinisi ;

-All'atto della sottoscrizione del disciplinare d'incarico l'Avv.to Novo segnalava quale rischio di soccombenza un percentuale pari al 30% cosicchè veniva appostato al codice 20.03.1.10. cap. 2200 " Fondo per spese potenziali da contenzioso" la somma di €. 7.500,00 ;

- Solo nel corso del procedimento, il legale di controparte depositava gli atti, a suo tempo richiesti dall'Ente, sulla base dei quali, ***"essendo emerso ragionevole dubbio sulla titolarità della strada ove è sita la buca"****, il Giudice Dott.ssa Notaro, disponeva c.t.u. tecnica, giusta Decreto del 10/01/2019, e veniva nominato l'Ing. S. Agrusa, al fine di accertare se la buca, oggetto dell'incidente, si trovasse sulla Via Palermo di titolarità della Città metropolitana di Palermo, ovvero in area di pertinenza del Cimitero comunale;*

-il Comune, dal canto suo, interveniva alle operazioni peritali rappresentato dall'Avv.to Novo e dall'Arch. G. Cavataio, nominato c.t.p. di parte;
- In data 25/06/2019 veniva stilata la C.T.U in versione definitiva, dalla quale emergeva, definitivamente, che l'incidente si era verificato nell'area di pertinenza del cimitero comunale e non sulla Via Palermo;
-Che con determinazione n. 243/2019, si provvedeva, al fine di non incorrere nella formazione di debiti fuori bilancio, all'assunzione dell'impegno di spesa per c.t.u. tecnica, successivamente integrato con determinazione del Responsabile del I settore n.668/2020 ;
- In data 12/07/2019 veniva, altresì, disposta ctu medico/ legale, al fine di accertare vari quesiti posti dal Giudice;
- L'Avv.to Novo presentava le proprie osservazioni sui punti riportati nella ctu medico -legale (prot. 2170 del 29/01/2020) ed in particolare in merito al grado di invalidità residuale, alle spese affrontate a seguito della caduta e sul nesso di causalità delle medesime in considerazione del tempo intercorso;
- che le osservazioni del legale hanno determinato, una notevole riduzione della condanna risarcitoria in relazione alle richieste della ricorrente, da €. 25.000,00 ad €. 9.204,14;
-Il giudizio civile, iscritto al R.G. n. 16026/2016, si è definito con la pronuncia, in data 21/10/2020, della Sentenza n. 3305/2020 trasmessa dal legale in data 22/10/2020 al protocollo generale del Comune di Cinisi al n.22815 , con la quale ;
a)- condanna il comune di Cinisi al pagamento in favore della ricorrente della somma di €. 9.204,14, oltre interessi legali ;
b)-condanna il Comune di Cinisi alla rifusione delle spese legali liquidate in €. 3.774,28 di cui €. 274,28 per spese vive e 3.5000, 00 per compenso oltre rimborso forfettario del 15%, Iva e C.p.a. , come per legge;
c)-pone le spese di ctu medico legale e tecnica per intero a carico del Comune di Cinisi;
- Su indirizzo dell'Amministrazione comunale, è stato dato mandato al legale del Comune a prendere contatti con il legale di controparte al fine di rappresentare la volontà dell'Ente di dare esecuzione alla Sentenze, al fine di evitare eventuali ulteriori azioni esecutive e con non nota assunta p.c. al prot.23952 del 06/11/2020 l'Avv. Novo provvedeva a darne comunicazione all'Avv.to Pagano;
- l'Avv.to Pagano ha, tempestivamente, trasmesso specifica delle somme da corrispondere per un importo totale complessivo di ***€. 14.600,00*** *(nota pec. 23953 del 06/11/2020)*
- Che non sono state inserite nella specifica delle spese, predisposta dall'Avv.to Pagano, le spese per c.t.u. medico legale, che erano state poste, provvisoriamente, a carico dell'attrice e che con la Sentenza in argomento vengono poste a carico del Comune soccombente, per l'importo di €.500,00 oltre oneri se dovuti per la somma di ***€.634,40;***
- si è venuto a determinare un debito fuori bilancio, che rientra nella fattispecie prevista dall'art. 194 c. 1 lettera A) del TUEL, approvato con D.Lgs 267/2000, trattandosi dell'esecuzione di sentenza esecutiva;
-Visto *il decreto del Ministro dell'interno in data 30 settembre 2020, d'intesa con il Ministro dell'Economia e Finanze e sentita la Conferenza Stato-città ed autonomie locali, è stato disposto – ai sensi dell'art.151 del D.Lgs 18 agosto 2000, n.267 (TUEL) – il differimento al 31 ottobre 2020 del termine per la deliberazione del bilancio di previsione 2020/2022 da parte degli enti locali. Il predetto provvedimento è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana n.244 del 02 ottobre 2020.*
-Considerato *che il suddetto termine non è stato prorogato e che pertanto, il Comune opera in* ***gestione provvisoria;***
VISTO *il D.lgs 267/2000 art. 163 c. 2 come sostituito dall'art. 74 del D.lgs. 118/2011 che testualmente recita".....il bilancio non sia stato approvato entro i termini previsti ai sensi del comma 3 è consentita esclusivamente una gestione provvisoria nei limiti dei corrispondenti stanziamenti di spesa dell'ultimo bilancio approvato per l'esercizio cui si riferisce la gestione provvisoria. Nel corso della gestione provvisoria l'Ente può assumere solo obbligazioni derivanti da* ***provvedimenti giurisdizionali esecutivi****, quelle tassativamente regolate dalla legge e quelle necessarie ad evitare che siano arrecati danni patrimoniali certi e gravi all'Ente.... ".*
Vista *la delibera di C.C. n. 36 del 13/08/2019 esecutiva ai sensi di legge, Approvazione DUP 2019/2021 e Approvazione Schema di Bilancio di Previsione 2019/2021";*
Visto *il PEG approvato con deliberazione di G. M. n. 90 del 06/09/2019;*
Visto *il T.U.E.L. , approvato con D.Lgs. n. 267/2000;*
Visto *il vigente Regolamento di contabilità vigente;*
Visto *lo Statuto comunale;*
Visto *l'O.R.EE.LL in Sicilia;*

P R O P O N E

***Di riconoscere**, per i motivi di cui in premessa, ai sensi dell'Art 194 Lett. A) del T.U.E.L. , la legittimità del debito fuori bilancio scaturito dalla Sentenza, del Tribunale ordinario di Palermo sez. III civile n. 3305/2020, pronunciata in data 21/10/2020, nel procedimento iscritto al R.g. n. 16026/2016: Zerillo Giuseppina / Comune di Cinisi/, per risarcimento danni a seguito sinistro stradale;*

***- Di prenotare,** per i motivi meglio specificati in premessa la spesa complessiva di **€. 15.234,40** al capitolo 01.11.1.10.1063 "Spese per sentenze e transazioni" del bilancio esercizio 2020 ove sussiste la disponibilità;*

***- Di dare mandato** al Responsabile del I Settore di adottare tutti gli atti conseguenziali, finalizzati alla liquidazione della somma di **€. 15.234,40** in favore della Sig.ra Zerillo Giuseppina, meglio generalizzata in premessa ;*

***- Dare atto** che, in relazione al contenzioso in argomento, è stato effettuato, a suo tempo, un accantonamento pari ad €. 7.500,00 al " fondo spese potenziale contenzioso", rilevato nell'ultimo rendiconto approvato e che lo stesso verrà portato in diminuzione in sede di rendiconto 2020;*

***- Di trasmettere** la presente alla procura della Corte dei Conti competente per territorio ai sensi dell'Art. 23 c. 5 L. 289/2002*

Il Proponente
Sig.ra S.Iacopelli

CONTESTUALMENTE

***Ravvisata** l'urgenza di procedere, stante l'esecutività della sentenza ;*
***Visto** l'art. 12 c. 2 L.r. 44/91;*

PROPONE

***Dichiarare** la presente immediatamente esecutiva*

Cinisi, lì 09/11/2020

Il Proponente
Sig.ra S. Iacopelli

PARERI ESPRESSI AI SENSI DELL'ART. 12
DELLA L.R. N. 30/2000 E DELL'ART.147 BIS DEL TUEL

PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' TECNICA

favorevole

Cinisi li 11/11/2020

Il Responsabile del Servizio

PARERE IN ORDINE ALLA REGOLARITA' CONTABILE

FAVOREVOLE

Cinisi li 16-11.2020

Il Responsabile del Servizio Finanziario

Lufegno n. 1273

I

COMUNE di CINISI

Area Metropolitana di Palermo

Il Collegio dei Revisori dei Conti

L'Organo di Revisione del Comune di Cinisi, nominato con Delibera Consiliare n. 16 del 16/01/2018

Premesso

Di avere ricevuto in data 16/11/2020 a mezzo di Posta Elettronica Certificata la proposta del Responsabile del I Settore "amministrativo socio-culturale" avente per oggetto: "Riconoscimento di debito fuori bilancio, ex art. 194, c. 1°, lett. a) TUEL, in esecuzione della sentenza esecutiva del Tribunale ordinario di Palermo, sez. III civile n. 3305/2020, pronunciata a definizione del procedimento R.G. n. 16026/2016: Zerillo Giuseppina/Comune di Cinisi".

COMUNE DI CINISI
Comune di Cinisi
COPIA CONFORME ALL'ORIGINALE DIGITALE
Protocollo N.0025152/2020 del 19/11/2020
Firmatario: VITTORIO RUSSO, GIUSEPPINA, SOTTOSANTI, SALVATORE CORSO
E

In merito alla richiesta di parere sul debito fuori bilancio di cui alla proposta espressa in oggetto,

Visto:

1. La sentenza del Tribunale ordinario di Palermo, allegata alla proposta, in cui si condanna il Comune di Cinisi al pagamento di somme per risarcimento danni e spese legali, di Giudizio ed interessi pari ad € 15.234,40 (Quindimiladuecentotrentaquattroeuro/40);
2. l'art. 194 del TUEL;
3. il Regolamento Comunale di contabilità;
4. lo Statuto Comunale;
5. D. Lgs. 118/2011;
6. il parere di regolarità tecnica espresso dal Responsabile del Servizio Dott.ssa Caterina Palazzolo ai sensi dell'art. 12 della L.R. 30/2000 e art. 147 bis TUEL;
7. il parere di regolarità contabile espresso per il Responsabile del Servizio Finanziario Dott.ssa Pierina Vitale ai sensi dell'art. 12 della L.R. 30/2000 e art. 147 TUEL;
8. **L'art. 49 del TUEL (recante "Pareri dei responsabili dei servizi"), come modificato dall'art. 3 e 147 bis del d.l. n. 174/2012, convertito con modificazioni dalla legge 07.12.2012, n. 213";**

considerato:

- Che trattasi di debito fuori bilancio ricadente nella fattispecie di cui alla lett. a), c. 1, dell'art. 194 del TUEL in quanto scaturente da sentenza esecutiva;
- Che il suddetto debito trova copertura alla missione 01111 10 1063 "spese per sentenze e transazioni";

Il Collegio dei Revisori dei Conti

tutto ciò premesso e considerato, per quanto di competenza**, esprime parere favorevole** alla Proposta di Deliberazione per le motivazioni sopra riportate.

Si invita inoltre il Segretario Generale ad inviare il provvedimento, unitamente a tutti gli allegati, alla competente Procura Regionale della Corte dei Conti.

Cinisi 18/11/2020

IL COLLEGIO DEI REVISORI

Dott. Salvatore Corso	firmato in forma digitale
Dott. Vittorio Russo	firmato in forma digitale
Dott.ssa Giuseppina Sottosanti	firmato in forma digitale

Il presente verbale dopo la lettura viene sottoscritto per conferma
Firmati all'originale

Il PRESIDENTE DEL CONSIGLIO
Giaimo Michele

IL CONSIGLIERE ANZIANO
Biundo Leonardo

IL SEGRETARIO GENERALE
Dott. G. Impastato

OFFICIO SEGRETERIA ★ COMUNE DI CINISI ★

CERTIFICATO DI PUBBLICAZIONE
(art. 11, comma 1, L.R. 44/91 e s.m.i.)

Si attesta che copia del presente atto è stato reso pubblico all'Albo Pretorio on line, su conforme dichiarazione del Messo Comunale, a decorrere dal giorno _____ per 15 giorni consecutivi.

Il Messo Comunale

Il Segretario Comunale

Il sottoscritto Segretario Comunale, visti gli atti d'ufficio,

ATTESTA

1. *Che la presente deliberazione :*
2. *Che la presente deliberazione è divenuta esecutiva il* 15 DIC 2020 ;

☐ Decorsi 10 giorni dalla data di inizio della pubblicazione;

☒ Perché dichiarata immediatamente esecutiva (art.12\ 16 L.R. 44/91);

■ *Che, ai sensi dell'art. 18 della L.R. 11/2015, l'estratto della presente deliberazione è stato pubblicato sul sito web del Comune giorno* 16 DIC 2020 .

Lì 11 GEN 2021

Il Segretario Comunale